

de faire de la conduite des deux Cours, on peut aisément juger (si on en fait le parallele) laquelle des deux est en droit de se plaindre de l'autre. Cependant pour ne rien laisser à désirer ; j'ajouterai quelques remarques sur les endroits du Memoire qui ont besoin d'éclaircissement.

Le Memoire commence par un reproche que les démarches faites par le Roi de la Grande Bretagne l'Été dernier en faveur de la Suede , sont entierement opposées aux engagements pris par S. M. avec le Czar l'an 1715. En verité c'est aller un peu vite que de sauter par dessus quatre années , & de passer entierement sous silence la conduite de la Cour Moscovite pendant tout ce tems là. La narration sincere & suivie que je viens d'en donner , fait assez voir laquelle des deux Cours s'est écartée la premiere des engagements du Traité de 1715. Le projet de s'empârer de Vismar , le dessein formé de s'établir en Allemagne sous prétexte d'une prétenduë descente en Scanie , à laquelle on n'avoit jamais pensé , le séjour & les exactions des Troupes Russes dans le Meckelbourg , leur manœuvre de faire leur place d'Armes d'un Païs contigu aux Etats du Roi , leur refus d'en sortir sur les instances les plus pressantes de S. M. leur sortie dans la suite pour des vûes toutes nouvelles lorsqu'on eut resolu d'intimider la Suede , & de la forcer à une Paix séparée , l'entrevûë avec le Baron de Gortz pour qu'il moyennât cette Paix , le Congrès d'Ahland formé sans le consentement des A liez du Nord & auquel on refusa constamment d'admettre les Ministres de S. M. les Plans que le Sr. Osterman y forma avec le Baron de Gortz.

Tout