

Je ne crois pas aussi qu'on veuille dire que le feu dans cette hypothèse a dû s'éteindre, & non pas s'éclairer; car ce n'est pas suffisamment comprendre la puissance de Dieu, de croire que le feu s'éteindroit pour être auprès de l'eau, ou même pour être confondu avec l'eau.

Demander aussi combien de tems durèrent les tenebres précédentes le premier jour, & si elles font partie des vingt-quatre heures de ce premier jour; ce sont des questions fort indifférentes, puisqu'on peut supposer également que Dieu ne les laissa subsister qu'un instant, comme on peut soutenir qu'elles ont duré six heures, si l'on veut finir les 24. heures du premier jour au minuit suivant, & non pas à la renaissance de la lumière pour briller & paroître la seconde fois, ou le second jour.

L'on ne doit point être aussi surpris de ce que l'Ecriture dit, *Et vidit Deus lucem quod esset bona*: Ce n'est point à dire que Dieu apprit alors quelque chose de nouveau, c'est une manière de parler dont Moïse se sert souvent pour s'accommoder à notre faiblesse, & nous représenter Dieu agissant comme agiroit un homme en pareille occasion. C'est ainsi qu'il nous dit que Dieu se repentir d'avoir fait l'homme dans le tems du Déluge, ce repentir n'est point réel dans Dieu: non plus qu'ici cette découverte, & cela nous marque seulement l'approbation que Dieu donna à son Ouvrage.

Seconde journée. L'Ecriture nous apprend que Dieu fit le Firmament dans ce second jour; *dixit quoque Deus, fiat firmamentum in medio aquarum, Et dividat aquas ab aquis*; l'on est ici embarrassé plus que dans l'ouvrage du premier jour; l'on ne comprend point ce Firmament sans Astres, ni comme il sépare les eaux d'avec les eaux. Pour expliquer ceci, il faut dire d'abord que par le mot d'eaux, l'Ecriture sainte entend