

Mr. Pope , & non du Traducteur , elle ne mettroit pas le Livre à couvert du soupçon de Déisme. De plus cette hypothèse elle même contiendrait toujours les principes du Déisme , qui sont exposés dans *l'Essai* d'une manière à les faire goûter , plutôt qu'à en donner de l'horreur. Ainsi il y auroit toujours lieu de craindre que cette hypothèse ne fût un voile , dont peut-être l'Auteur se seroit servi , pour couvrir le dessein de saper les fondemens du Christianisme ? & cette crainte seroit d'autant mieux fondée , que le zele de la Religion naturelle est devenu le prétexte spécieux & universel dont se servent , pour le même dessein , tous les Déistes modernes.

La morale de Mr. Pope présente continuellement à l'homme le portrait humiliant de sa bassesse : par tout elle lui fait sentir ses foiblesses , ses miseres & son ignorance : Et c'est en quoi j'avouë que son système de la Religion Naturelle me paroît le plus inconséquent. Car , s'il est vrai que la nature soit dans cet état misérable où il la dépeint , la raison seule ne peut donc plus guider l'homme en même matiere de Religion. L'homme dans cet état a donc besoin d'une Revelation ajoutée à la loi naturelle. Comment Mr. Pope n'a-t-il pas appercû cette conséquence , qui n'a pas échappé même aux anciens Philolophes ( a ) ; Ou bien , s'il la appercûë , comment peut-il proposer une Religion purement naturelle , dans laquelle l'homme guidé par ses propres idées , seroit abandonné à la merci de sa raison ? Du moins si la morale de Mr. Pope , si pathétique sur les foiblesses & les défauts de l'homme , lui laissoit entrevoir sa véritable grandeur. Mais non. Elle tend

( a ) *Plato in Apolog. Socrat.*