

doit - on conclure , si-non que sa replique n'est remplie que d'écartis tout-à fait déplacés ?

Mon défenseur dit que d'*habiles connoisseurs font grand cas de l'Histoire de Luxembourg , & qu'on peut juger de son mérite en ce qu'elle est critiquée ;* d'où le Gazetier tire cette absurde conclusion , que le défenseur *est donc incapable d'en juger par lui-même , puisqu'il n'en juge que par une circonstance extérieure* , ce qui doit être un compliment aussi peu gracieux , selon lui , que peu sensé. Mais fait-il réflexion qu'un Savant , qui se défie toujours de ses propres lumières , ne doit pas parler autrement ? Quelle incapacité dans un homme , lorsqu'il dira , *ce Livre est bon , parce que la voix publique le canonise , & qu'il est critiqué.* Y a-t-il une personne au monde qui traitera cet homme d'incapacité ? au contraire on l'en estimera de plus en plus , & à travers de si beaux traits de modestie , on prônera un Livre , dont il réfère le mérite au jugement public & à la censure des vrais Savans.

*Mais on peut critiquer* , replique Roderique , *des livres médiocres , & même des mauvais livres.* Fort bien , il se dément donc lui-même ; car à la feuil. VI. pag. 86. voici comme il raisonne. *Un Ecrivain fort goûté ne sauroit guères échapper à la critique. Elle ne s'attache qu'à ce qu'elle estime , & son choix honnore les Ouvrages sur lesquels il tombe. Il les distingue des écrits mauvais ou médiocres , dont elle ne daigne pas prendre connoissance , & qu'elle laisse tomber paisiblement dans l'oubli.*

Quelles contradictions ! quelles absurdités ! quelles faussetés ! & cependant voilà tout ce que le docte Correspondant oppose à la première Lettre ; d'où il résulte que cette pièce n'étant pas