

On me dira peut-être que cette preuve n'est démonstrative qu'en supposant vrai le témoignage de l'Historien Joseph qui dépose l. 3. Antiqu. c. 1. que les tours des 24. familles Sacerdotales selon l'ordre établi sous David & Salomon, ne furent point troublés. Joseph est-il croyable là-dessus ? La captivité n'apporta-t-elle pas du changement à cet ordre ?

Je réponds qu'on ne doit pas avoir égard ici aux Semaines écoulées depuis la désolation du premier Temple, jusqu'à la Dédicace du Temple de Zorobabel ; comme si on avoit calculé le nombre de Semaines intermédiaires & sans fonction, pour faire entrer en semaine à la Dédicace du nouveau Temple la famille qui se seroit trouvée en tour s'il n'y avoit pas eu d'interruption en la Liturgie Sacrée. Quand l'Historien Juif dit donc que les tours ne furent jamais troublés, il faut l'entendre depuis que l'ordre fut rétabli sous Zorobabel & Josedech, jusqu'à la ruine du Temple sous Vespasien, de même que l'ordre avoit été gardé sous le 1. Temple jusqu'à l'an 19. de Nabuchodonosor. En ce sens Joseph est bien croyable, il savoit parfaitement l'ordre qui s'observoit entre les familles Sacerdotales, pour officier à leurs tours, il avoit été lui-même en tour plusieurs fois comme Prêtre distingué dans la bande de Jojarib ; d'ailleurs quand Joseph ne nous apprendroit pas que cet ordre étoit exactement gardé sous le second Temple, S. Luc nous l'insinüe assez c. 1. v. 8 & 9. *cum Sacerdotio fungeretur in ordine vicis sua &c.* Zacharie faisant ses fonctions de Prêtre au tour de sa famille d'Abia &c. Enfin Esdras l. 1. c. 6. v. 18. marque expressément cet ordre rétabli en la Dédicace du second temple. *Et statuerunt*, dit-il, *Sacerdotes*