que les Anglois ont cités de pareilles expressions dans trois Traités. Je vous en citerai un, Monsieur, qui est si clair, qu'il ne vous laissera aucun doute sur cet article. Il se trouve dans le Traité entre la Russie & la Suede, conclu à *Abo* le 17. Août 1743, où il est dit au quatrième Article : « que Sa Majesté Suedoise confirme la » possession irrévocable, qui a été faite à la » Russie par la Suede dans l'article IV. du Traité » de *Nystadt*, savoir la *Livonie*, l'*Estonie* &c. » &c. Comme aussi les Villes & Forteresses de » *Riga*, de *Dunamunde* &c. &c. » Ce comme aussi n'empêchant pas que *Riga* ne soit en *Livonie*, il est plus clair que le jour, qu'il n'a pas non plus la force d'empêcher que *Port-Royal* ne soit en *Acadie*.

Pour ce qui regarde les intentions de la France au tems du Traité d'*Utrecht*, on conclut dans la *Discussion sommaire*, « que si l'*Acadie* com- » prenoit toutes les Côtes qui s'étendent depuis » le Cap *Canseau* jusqu'à l'entrée du Fleuve *St. Laurent*, il en résulte que les Isles, qui sont » adjacentes à ces Côtes & qui sont situées dans » le Golfe *St. Laurent*, appartiendront à l'An- » gleterre. » Ces Isles adjacentes sont expressément exceptées par le Traité. A-t-on besoin de répondre à un tel raisonnement ?

Il y en a cependant encore un pareil par rapport à la réponse de Louis XIV., datée de *Marly* le 10. Juin 1713, où Sa Majesté dit : « qu'il est de sa prudence de se réserver la pos- » session de la seule Isle, qui leur donnera » désormais une entrée à la rivière *Saint Lau- » rent*. » (sans quoi) *Canada* seroit perduë pour la France, aussi-tôt que la guerre seroit renouvelée entre les deux Nations.