

*Diss. de lum. pte. 1. n. 3.* En effet, nous connoissons quelques propriétés de ce fluide admirable, mais il en reste un grand nombre que nous ignorons. *Newton* s'est visiblement trompé dans ce qu'il a crû nous en dire de plus incontestable (b); *Castel*, *Xéri*, *Boscovich* &c. ont eu leurs réfutateurs. La nature & la substance de cet être délicat nous sont plus inconnues encore que la plupart de ses qualités & de ses effets. Est-ce assurément un corps distingué de la matière électrique, de la matière magnétique, de la matière subtile & de tant d'autres qui nous environnent, & dont il plaît encore aux Systémateurs d'augmenter tous les jours le nombre? Ou bien est-ce quelque-une de ces matières agitée & dirigée d'une certaine manière? Est-ce précisément une émanation du corps solaire, ou bien ne doit-il au Soleil que le mouvement & la qualité qui le fait lumière? . . . Il a paru sur-tout incroyable que cet enfant vit à travers les rochers & les ouvrages de maçonnerie; mais le verre n'est-ce pas une espèce de pierre & un corps aussi massif que le roc? . . . Quand on nous dit que les esprits voyent à travers les murailles, & que tous les corps sont diaphanes pour eux, nous avons de la peine à nous faire à cette idée. Mais voilà la nature qui vient à l'appuis de la Métaphysique.

Depuis qu'on nous a communiqué ces réflexions, le fait, que peu de personnes auront envisagé comme Mr. de *Reval*, s'est confirmé de toutes parts. Le Sr. *Bollioud* de *Brogieux*, dans une Lettre écrite le 21. Mai dernier, d'*Annonay* en *Vivarois*, s'exprime comme s'ensuit.

---

(b) Voyez les *Observations Philosophiques* que nous avons déjà citées plusieurs fois, page 106.