

sa circonférence (c) peut être exprimé par des nombres, ces nombres doivent être si grands, que l'on n'en pourroit faire usage dans les calculs, & qu'il faudroit toujours dans la pratique en revenir aux nombres dont nous nous servons actuellement. Nous ne croïons pas qu'on puisse contester la vérité de cette réflexion : c'est une chose évidente que la comparaison des incommensurables approche de la précision à mesure que les parties qui les divisent, sont plus petites & en plus grand nombre.

L'Auteur ne se borne pas à la Quadrature du cercle, il se propose de donner dans la suite la résolution géométrique du problème des longitudes pour la sûreté de la navigation &c. &c. La maniere dont il parle de tout cela, nous rappelle un passage de Mr. de Buffon dont nous voudrions ne pas voir l'application, c'est que Mr. de Vausenville montre tant de confiance, qu'il la fait perdre absolument à ses Lecteurs.

(c) Ce rapport, selon Archimède, est de 7 à 22. Selon Metius de 113 à 355. Selon plusieurs modernes de 1 à 3 $\frac{14159265}{10000000}$. Mr. de la Caille suit le calcul de Métius, sans le croire exact.

