

& admiré par les savans, n'y a pas vû plus clair que les autres. On sent que d'après de pareilles idées, Mr. B. a dû faire nécessairement un ouvrage original, qui n'a rien de commun, ni avec ceux qui ont expliqué Tacite, ni avec Tacite lui-même. Accoutumé par profession & par goût à l'embaras, à l'obscurité, à la dureté, au barbarisme du stile du barreau, Mr. B. a voulu trouver les mêmes qualités dans celui de Tacite, & il croit avoir réussi. Il croit que cet auteur a sacrifié la clarté & l'intelligibilité à des périodes sourdes, renfermées dans des involutions d'incises; & comme une pareille manière d'écrire l'histoire, pourroit déplaire aux lecteurs & les prévenir contre l'historien; Mr. B. ajoute par manière de justification: *Que de ce tissu délicat de phrases résulte l'élasticité, pour ainsi dire, de son stile, qui n'acheve l'expression d'une idée qu'en en découvrant une seconde, subordonnée à une autre, dont l'énonciation conditionnelle ou modifiée en prépare une quatrième, bientôt éclosé & déjà suivie d'un nouvel objet, quelquefois pris en vain pour le terme fixe qu'on cherche,*. Si ce n'est pas là du galimatias, on conviendra au moins que cela lui ressemble. Non contente de dégénérer, notre littérature, par une espèce de contagion rétroactive, s'efforce de défigurer les auteurs anciens & de dégrader jusqu'au plus sage des écrivains de Rome.