

mais dont l'aspect fait regretter les sommes qu'il a absorbées. Ornemens bizarres & déplacés, vases cinéraires & autres symboles du paganisme, goût antique ridiculement mêlé avec le moderne; peu de jour, sur-tout aux deux extrémités de la croisée (a), qui peuvent servir de caves; efforts pénibles pour anéantir toute apparence de voûte; des parquets dignes de l'imagination d'un enfant &c. Voilà ce qui distingue cette église qui tient quelque chose des anciens temples de Junon & de Bacchus, quelque chose des salles modernes d'*opéra*, & qui dans son ensemble ne ressemble à rien.

Je ne puis m'empêcher de dire à cette occasion quelque chose de l'architecture grecque & romaine, qu'on regarde comme le non plus outre, & qui sert de base aux opérations de ces novateurs. L'ancien goût étoit simple & noble, j'en conviens, mais l'imitation doit en être réglée. Je ne sçais si nos Rois seroient fort contens de leurs appartemens, s'ils étoient exactement les mêmes que ceux de L'Empereur Claude. Mais pour les églises, il y a encore bien d'autres réflexions à faire. La structure des temples étoit assortie à l'idée des dieux qu'on y invoquoit. Qu'un Bacchus fut honoré dans un réduit obscur & mesquin, cela est en ordre. Mais on auroit tort d'y prendre le

(a) Je me sers de ce terme pour exprimer la partie transversale d'une église. Mr. Daviler (*Dict. d'architecture*) l'emploie dans le même sens. Mr. Patte préfère de dire *bras de la croix*.