

vers a toujours été le seul & exclusif objet de cette question de théologie & de métaphysique.

En lisant ce petit nombre d'absurdités tirées du vaste recueil de M<sup>r</sup>. W, on ne comprend pas comment des gens de lettres ont pu se manquer à eux-mêmes, au point de couronner un ouvrage où les premières règles du raisonnement sont si cruellement violées ; où les assertions les plus ridicules, les plus révoltantes sont opposées aux notions les plus claires & les plus respectables. Sans doute qu'on attribuera une telle inconséquence à l'enchantement du stile de M<sup>r</sup>. W, à sa belle, riche & sonore latinité, au degré supérieur où il possède l'art oratoire, cet art qui fascine les esprits & donne si fatalement à l'erreur les traits de la vérité. Je souhaite que Messieurs les professeurs de Leyde déploient avec succès ce moïen de justification. Mais hélas ! je puis bien assurer que dans le tems où les prédicamens & les universaux faisoient les honneurs de la philosophie, jamais il ne fut prononcé parmi la poussière des bancs, de harangue semblable à celle-ci, pour la distribution, l'élocution, & tout ce qui constitue une oraison ou dissertation académique. Prenons au hasard un morceau de l'exorde, partie essentiellement la plus nombreuse, la plus riche en périodes pompeuses & bien cadencées. *Neque verò, ut plenè constituitur causa, satis est, rem de quâ dicitur, seu subjectum definire : eadem est adhibenda diligentia rei, de quâ dicitur altero, seu prædicato ; ut perfectè intelligatur, quæ sit vis hujus enunciationis Deus est unus. Quid igitur ? num operam consumemus inanem, ut unum quid sit definiamus, cujus notio & clara est & per se ipsa evidens, & simplex ut nullæ sint ejus partes, quibus ad notionem distinctam ac definitionem possit redigi . . . . Vis enunciationis ipsam possibilitatem*