

fixe (a) ni un globe errant autour d'une étoile (b); mais en disant ce que ce n'étoit pas, je n'avois pas la présomption de dire ce que c'étoit. J'attendois toujours que les astronomes nous mettroient au fait de la chose. Comme ils s'obstinent à nous laisser dans l'incertitude, il est permis de s'abandonner aux conjectures

pes, on ne peut croire qu'il en existe encore ignorées des astronomes, & l'on croit encore moins qu'il en vient de nouvelles. Il est vrai que Mr. Briquet de la Vaux, qui a observé l'astre en question avec Mr. Cassini, annonce dans une lettre inférée dans le *Courier de l'Europe*, que c'est une *petite planète* qu'on n'avoit point observée jusqu'à présent. Mais le moyen de comprendre que tous les télescopes du monde n'eussent pas aperçu la *petite planète* depuis près de deux siècles qu'ils sont aux aguets pour espionner le ciel? ... Mr. Messier, selon une lettre qu'on a vue dans les *affiches & annonces de Province*, a dit positivement au P. Bertier de l'Oratoire, que cet astre est *beaucoup plus loin & en même tems plus brillant que Saturne*. Or une *petite planète*, qui seroit *plus éloignée* que Saturne & cependant *plus brillante*, seroit un phénomène plus singulier que celui qu'on prétend expliquer.

(a) Elle n'a point de scintillation, comme on l'a dit dès le moment qu'elle fut découverte; & d'ailleurs son mouvement particulier s'oppose à ce qu'on la classe parmi les étoiles.

(b) Une telle idée seroit la plus creuse de toutes; ces globes étant pour le moins très-problématiques & vraisemblablement chimériques; & de plus absolument invisibles, vu que leurs soleils même ne paroissent que comme des points.