

que. D'après le principe que tout corps céleste a un mouvement sur son axe, il raisonne de la sorte: " Si c'étoit la lune qui  
 " circulât autour de la terre, il s'enfuivroit  
 " que la lune n'auroit point de rotation sur  
 " son axe, puisqu'elle nous présente toujours  
 " le même hémisphère. La lune ne circule  
 " donc point autour de la terre; car, de  
 " la nécessité où sont toutes les planetes d'a-  
 " voir une rotation sur leur axe, on peut  
 " conclure que la lune ne sauroit faire au-  
 " tour d'une planete étrangere une révolu-  
 " tion simple & dénuée de rotation sur  
 " elle-même, puisqu'une telle révolution est  
 " impossible dans les corps célestes, chez  
 " qui la révolution orbitale est une suite de  
 " leur rotation sur leur axe, & se change-  
 " roit, sans elle, en une direction perpen-  
 " diculaire. Les cometes elles-mêmes doivent  
 " avoir une rotation sur leur axe; rotation,  
 " à la vérité, très-lente: aussi leur chute  
 " n'est-elle, ni une ligne droite, ni un  
 " cercle régulier; mais une ellipse immense  
 " & fort approchante de la perpendiculaire.  
 " C'est cette révolution sur leur axe, qui  
 " est cause que les cometes, à leur retour,  
 " ne nous paroissent pastoujours les mêmes,  
 " & nous offrent des aspects dissemblables,  
 " qui nous les font, pour ainsi dire, mé-  
 " connoître. Mais pour ne point nous éloi-  
 " gner de notre premiere these, j'en reviens  
 " à dire qu'il est impossible que la lune, mê-  
 " me en qualité de satellite, ne tourne pas  
 " sur son axe.