

„ taire, il s'est efforcé d'en trouver l'explica-
 „ tion „. On montre ici que cette explica-
 „ tion est vaine, & que de tout ce que New-
 „ ton a disserté là-dessus, rien ne mérite at-
 „ tention, sinon le défaut de mouvement de
 „ rotation dans la lune, formellement reconnu
 „ par ce fameux géometre. L'auteur continue
 „ de la sorte: " Ceux donc qui, abusant des
 „ termes, autant qu'il est possible de le faire,
 „ écrivent que la lune tourne sur elle-même,
 „ en circulant autour de la terre, font le
 „ même raisonnement vicieux dont je viens
 „ de démontrer la fausseté. Il est, je le ré-
 „ pète, évidemment faux de dire que la
 „ lune, à chaque révolution autour de nous,
 „ tourne aussi sur son axe, puisque je viens
 „ de faire voir que de la manière dont on
 „ suppose que sa rotation s'exécute, sa cir-
 „ culation, ou révolution orbitale, seroit
 „ impossible; & qu'il est absolument néces-
 „ saire que sa rotation sur elle-même ne
 „ soit pas apparente & illusoire, mais effec-
 „ tive & réelle. D'où il résulte qu'en sui-
 „ vant l'hypothèse qui transporte la lune
 „ autour de la terre, on admet dans le pre-
 „ mier de ces deux astres un régime impos-
 „ sible, absurde, inexplicable, puisqu'on
 „ fait circuler la lune autour d'un axe étran-
 „ ger, sans tourner réellement sur elle-même;
 „ au lieu que si l'on suppose qu'elle tourne
 „ effectivement sur son axe en vingt-sept
 „ jours & plus, en sorte que son jour ex-
 „ cède vingt-sept des nôtres, & que la terre,
 „ pendant ces vingt-sept jours & plus, tourne
 „ „ vingt-sept