

„ en fut plus pure , plus égale , & pour ainfi
„ dire plus chaste : l'usage donne la préfé-
„ rence à Raphaël , cependant , il faut avouer
„ que Raphaël ne remplit jamais entierement
„ la capacité de nos ames , ne fatisfit jamais
„ pleinement nos desirs & nos recherches ;
„ tandis que les ouvrages de Michel-Ange
„ excitent ces grands mouvemens qu'éprou-
„ voit le célèbre Bouchardon en lisant Ho-
„ mere. *Je ne vois plus , s'écrioit cet ar-
„ tiste , que des hommes géans , & la nature
„ qui les environne se résout en atomes. „*

“ Pour suivre le parallele de ces deux
„ grands peintres , je dirai que Raphaël avoit
„ plus de goût & plus d'esprit ; Michel-
„ Ange plus d'imagination & de génie. Ra-
„ phaël surpassoit Michel-Ange en beauté ;
„ Michel-Ange surpassoit Raphaël en énergie.
„ Michel-Ange avoit plus d'être poétique
„ que Raphaël ; ses idées étoient grandes &
„ sublimes ; ses figures paroissoient appartenir
„ à une hiérarchie supérieure , n'ayant rien
„ dans leur aspect , dans leur air , dans la
„ forme même & la tournure des membres,
„ qui annonçât qu'elles fussent de notre es-
„ pece. L'imagination de Raphaël ne s'éleva
„ pas si haut , & quelque correctes , quelque
„ nobles , quelque conformes à leur sujet que
„ soient ses idées , ses figures ne sont pas
„ tant au dessus de cette classe petite & foi-
„ ble qui est la nôtre. Les productions de
„ Michel-Ange ont un caractère fort , vaste
„ & singulier ; elles semblent comme jettées