

„ Quel elle avoit appellé, en termes si fou-
 „ mis & si religieux ? Inférons de-là, quel-
 „ les sont les vues de tous les gens de secte
 „ & de parti, dans leurs appels au futur
 „ Concile, & jugeons de ce qu'on en doit
 „ sensément attendre. „

Ces passages suffisent pour juger combien de choses vraies, fortes, importantes par les circonstances du tems & des erreurs de mode, sont contenues dans ces deux volumes; combien l'auteur fait s'élever, quand il le veut, au-dessus des marottes du jour, & rétablir les faits en dépit des réformateurs de l'histoire, de ces écrivailleurs audacieux qui osent plier les événemens, asservir les annales des nations, sacrifier la mémoire des grands hommes aux petites vues d'une philosophie mensongere & corrompue. Mais l'équité qui dirige nos éloges, ne doit pas condamner au silence une critique raisonnable. Nous n'ignorons pas qu'aujourd'hui on loue sans réserve, que c'est le parti le plus commode, le plus sûr & le plus à l'abri de la contradiction (a); mais nous croirions faire tort à l'estimable auteur, en jugeant son ouvrage suivant ce systême de louanges banales où il n'y a ni modification, ni restriction même amicale & confidentielle. Nous dirons naïvement ce qui ne nous a pas paru également clair ou juste.

T. 18,

(a) 15 Avril 1776, p. 563. — 15 Janvier 1781, p. 96. — 1 Avril 1783, p. 507.