

monde : mais tous les savans n'écrivent pas pour de si aimables personnes. . . . Qui reconnoîtra à cette galanterie , ou si l'on veut à cette gauche pédanterie , le grave & profond auteur de la *Théorie des êtres insensibles* ? . . . . Qu'il est difficile d'être constamment ce que l'on doit être ! ce qu'on a été , & ce que selon l'opinion de gens sensés , l'on promettoit d'être toujours ! . . . Du reste cette mobilité de sagesse sert à expliquer non-seulement certaines assertions peu exactes par lesquelles l'auteur a cru devoir s'accommoder à quelques idées du siècle (a), mais encore un égoïsme d'une force tout-à-fait rare. Nous avons déjà observé combien cette foiblesse dérogeoit à la dignité , & à l'estime d'ailleurs très-méritée du savant auteur \*, il

\* 1 Août  
1780. p. 523.  
— 1 Janv.  
1781. p. 10.

(a) P. ex. bien des personnes ne seront pas peu surprises de voir p. 14 *Socrate & Confucius* unis par la même religion à *Job & Melchisedech*.

Il paroît que sans l'histoire de Job l'auteur auroit de la peine à croire que le démon nous tente (p. 104). St. Pierre dans sa 1<sup>e</sup>. Epître, ch. 5, n'a point éprouvé cet embarras de croïance . . . . Si la *concupiscence naturelle est pour l'ordinaire l'UNIQUE source de tout ce qu'on nomme tentation & suggestion de l'ange des ténèbres*, il y a une bonne réforme à faire dans le langage de l'Écriture & des Sts. Peres ; & il faudra prouver en habile pycologiste contre Mr. Bossuet \*, que des esprits qui ont la force de remuer de vastes corps, n'ont pas celle d'agir sur l'organisation, ou bien que cette organisation n'est pour rien dans ce que Mr. Para appelle *concupiscence naturelle*.

\* Bossuet.  
Elev. 5<sup>e</sup>.  
sur les  
myst.