

confirme ces expériences par les siennes : l'un & l'autre se déclarent pour l'ovarisme, mais peut-être détruiront-ils avec plus de succès les opinions des autres qu'ils n'établissent les leurs; & la raison de cette inégalité de succès est très-naturelle. Il y a des objections insurmontables contre tous les systèmes que les physiciens anciens & modernes ont imaginés pour expliquer la génération des êtres vivans (a); il est donc aisé de les réfuter tous, & dès-lors impossible d'en établir un seul d'une manière solide. " La naissance
 „ d'un homme, dit M^r. Sennebier, d'un
 „ animal, d'un insecte, l'apparition d'une
 „ plante qui perce la terre pour la couvrir
 „ par sa verdure, ont fourni sûrement à tous
 „ les hommes pensans un problème dont la
 „ solution devoit intéresser singulièrement t

qui étoit autrefois *Sennebier*, est aujourd'hui *Senebier*. Il n'est plus possible d'écrire les noms propres d'une manière conséquente, ceux qui les portent en ignorent eux-mêmes l'orthographe. 1^{er} Juin 1786. p. 239.

(a) L'ovarisme en particulier a rencontré les difficultés les plus décisives : la seule existence du mulet, a creusé son tombeau de manière à ne le voir ressusciter que par des gens pris de la maladie des systèmes. Tout le génie de Haller n'a pu parer à cette difficulté, Mr. Bonnet en convient & réfute lui-même ses raisons pour leur en substituer d'autres qui ne valent pas mieux, ou plutôt qui de son aveu valent encore moins, puisqu'elles forment une hypothèse plus compliquée encore, qui ne peut être saisie que par peu de lecteurs, & contre laquelle paroissent militer des faits certains *.