

1. Janvier 1787. 7

à favorir si M<sup>r</sup>. Bonnet (a) ou M<sup>r</sup>. Senne-  
bier ont mieux réussi à faire naître des  
hommes ou des chevaux par la poussière des  
étamines de l'*Epine-vinette* \* & d'autres \* P. 286.  
semblables moyens, que le fanfaron Bombast 275 &c.  
& confors n'ont réussi à en produire par  
l'alembic (b). Notre siècle est-il donc desti-  
né à ressusciter toutes les folies & les erreurs  
qui ont déshonoré la race humaine ?

Le

---

(a) Les *Lettres* de Mr. Bonnet, qu'on voit  
ici en réponse de celles de l'auteur, n'ajou-  
teront rien à la réputation qu'il s'est faite par  
sa *Contemplation de la Nature*, & ses *Confidé-  
rations sur les corps organisés*; elles la dimi-  
nueront plutôt en inspirant de la défiance  
sur plusieurs de ses observations & assertions.  
On avoit déjà vu dans la *Palinogénésie*, que ce  
philosophe faisoit les objets avec un enthou-  
siasme qui pouvoit servir plutôt à les dénatur-  
er qu'à les vérifier \*; mais on ne s'étoit  
pas avisé de croire qu'il prodigueroit un jour  
l'admiration à des expériences du genre de  
celles dont Mr. Sennebier a pris plaisir à  
l'entretenir.

\* Févr.  
1771, p. 101.

(b) Ce qu'il y a d'inconcevable, c'est que  
ces empiriques se donnoient pour témoins ocu-  
laires, pour acteurs & observateurs des ocu-  
diges qu'ils annonçoient. Qui se seroit avisé  
de n'y pas croire? On ne nie pas les faits.  
Il a fallu que le tems vint au secours de la  
raison pour dissiper l'imposture en démasquant  
les imposteurs... Mais sans ranger d'estimables  
savans dans une classe d'hommes à laquelle  
certainement ils n'appartiennent pas, on peut  
dire que souvent ils nous donnent des obser-  
vations & des expériences qui ne sont pas  
plus vraies; qu'ils commencent par être trom-  
pés eux-mêmes; & que dès-lors, sans blesser  
la bonne foi, ils trompent les autres. J'en  
fais