

contre les délires de la philosophie, en même tems que l'auteur proteste avec raison qu'il ne prétend en aucune maniere les diriger contre M<sup>r</sup>. M. Telle est la suivante. " Solemnè est hodiernis philosophis, contra „ levas superstitiones raucis faucibus decla- „ mare; Hæreticorum interim errores & Ma- „ terialistarum impietates ac irreligiositatem „ ne sentire quidem. „. C'est-là bien réellement la marche du prétendu zele philosophique; mais encore un coup, pour avoir excédé en critique M<sup>r</sup>. M. ne doit pas être censé avoir plus d'aversion d'une pieuse crédulité, que de la destructive & extravagante impiété.

Il paroît que l'auteur bien loin de se prévaloir de son droit & de ses raisons, se laisse quelquefois embarrasser là où la réponse est très-simple & la difficulté sans résistance. C'est ainsi que p. 56, en s'objeçant ce passage de St. Paul : *Et hi omnes testimonio fidei probati non acceperunt reprobationem, Deo pro nobis melius aliquid providente, ut non sine nobis consummarentur* ; comme pouvant donner lieu à conclure que la Ste. Vierge n'étoit pas ressuscitée; il répond que l'Apôtre parlant ainsi généralement, ne doit pas être entendu sans quelque exception, & le prouve par d'autres passages de ce genre. Il étoit plus simple & plus vrai de dire que dans ce passage il s'agit des Justes de l'ancien Testament, qui avant l'arrivée de J. C. n'ont pas reçu la récompense de leurs vertus; passage qui par conséquent n'a au-

cun

Heb.

39.