

même de le comprendre. Bien des lecteurs ne feront pas satisfaits de l'explication qu'il donne à des phénomènes sur lesquels d'autres savans se sont peut-être tout aussi inutilement exercés, & où l'auteur ne semble pas avoir mieux réussi. Nous citerons, pour exemple, ce qu'il dit du flux & reflux. „ Il n'y a pas un physicien qui „ n'ait fait sur ce sujet un système bon ou „ mauvais; la lune & le soleil, suivant l'un „ d'eux, attirent les eaux de l'Océan, tantôt conjointement, tantôt séparément, & „ de ces deux actions réunies, séparées, „ opposées, résultent toutes les variations „ périodiques des marées; un autre suppose „ une coupole de glace à chaque pôle, „ veut que les marées soient l'effet de la „ fonte de ces glaces, & prétend les expliquer toutes à l'aide de cette hypothèse *; un autre encore imagine des „ gouffres par où les eaux de la mer sont „ absorbées dans un tems, & revomies dans „ un autre; je n'approuve ni rejette aucune „ de ces explications, il n'y en a pas une „ qui ne mérite attention; mais je voudrois „ bien voir des physiciens qui n'eussent „ point de cause favorite, & fçussent les „ réunir, pourquoi ne pas faire entrer comme cause d'un effet aussi composé, la dilatation produite par l'action du soleil? „ Il n'est pas possible de croire que cet „ effet soit absolument nul; ne voyons-nous pas les eaux de l'Océan entrer perpétuellement dans la Méditerranée par le „ détroit de Gibraltar? Disons-nous avec „ le naturaliste des dames & des messieurs

* 1 Fév.
1782, P.
169.