

faut l'entendre lui-même se défendre contre ces inculpations. Il le fait avec une franchise, une énergie, un ton de persuasion & de conviction intime qui ne laisse aucun doute sur sa manière de penser en général, quoiqu'elle ne paroisse pas se soutenir dans tous les détails de ses hypothèses. Il commence par convenir avec un *caractère d'enfance*, pour me servir de l'expression qu'il emploie ailleurs, qu'une de ses spéculations (j'ose dire que c'est la plus vaine de toutes, qui s'évanouit au premier regard de l'homme solide) a manqué de le jeter dans d'étranges écarts. „ Je me voyois rouler rapidement dans l'abyme du matérialisme, „ & ne sachant plus si j'avois une volonté „ ou non, je me laissois aller à la pente „ naturelle des choses, incertain, irrésolu, „ rassasié de l'existence „. Et après avoir parlé de l'impression que pourroient faire sur des lecteurs peu instruits quelques passages de son livre, il continue : „ Vous „ laisserai-je dans cette disposition, & ren- „ verrai-je la réponse après l'exposition des

m'écrivit, il y a peu de jours, ce qui suit.
 „ J'ai eu la patience de lire cet ouvrage jus-
 „ qu'au bout, malgré des longueurs & des di-
 „ gressions qui pouvoient rebuter. Il y a des
 „ beautés rares à côté des principes les plus faux
 „ comme les plus dangereux. L'auteur tantôt ma-
 „ térialiste, tantôt fataliste, tantôt croyant à l'im-
 „ mortalité & respirant pour la vertu, fait dou-
 „ ter si tout son livre est sorti d'une même tête.
 „ Il m'enchanté & il me désolé; je suis exac-
 „ tement dans le cas d'Horace. *Mirror & idem*
 „ *indignor.* „