

vrage il y a une addition importante touchant M. de Marca. On y voit neuf propositions tout-à-fait analogues au système de Febronius & des acéphales modernes, déférées par M. de Marca en 1646, à Innocent X., & réfutées par le même prélat qui établit onze règles, complètement destructives des propositions erronées. On y trouve aussi une note importante touchant les intentions du même prélat, relativement aux quatre premiers livres de son traité de *Concordiâ &c.*

» *Notum est eundem Petrum de Marca anno 1647, Barcinone non solum publicis tabulis revocasse, quæ in suis quatuor libris de Concordiâ sacerdotii & imperii &c. circa jurisdictionem & alias causas ecclesiasticas Romanæ doctrinæ contraria scripsit, sed etiã se ea emendaturum spondit. Morti proximus eos corrigendos demandavit Stephano Balluzio, qui promissis non stetit, sed quatuor illos libros non solum inemendatos edidit, quin & alios quatuor exaravit, quos unã cum prioribus sub nomine Petri de Marca divulgavit, qui adeò hujus docti viri par-tus dici nequeunt.* »

Depuis que nous sommes heureusement quittes des Febronius, des Eybel, des Schanza, des Pehem, & de toute cette tourbe d'écrivains acatholiques; il faudroit répandre les ouvrages écrits dans des principes contradictoires à leurs erreurs, propres à maintenir & raffermir les anciennes maximes de la hiérarchie. Mais imprimer ou réimprimer un ouvrage latin, qui

osera

---

lemment que la discipline devoit changer pour des raisons tout-à-fait différentes de l'influence & de l'autorité des Décrétales Isidoriennes. — Vues diverses sur ces Décrétales, 15 Août 1788, p. 596. — 1 Décemb. 1789, p. 511. — Voyez l'article suivant.