

confirmation de ce qui est dit dans les *Observations*. Car l'apologiste ne nie pas que les passages hétérodoxes & impies, rapportés en si grand nombre par l'auteur des *Observations*, se trouvent réellement dans les *Institutions*; il en convient franchement; mais il prétend qu'ils sont orthodoxes. Or, cette prétention qui est celle de Calvin & des prédestinaiens Ottomans, ne mérite aucune discussion chez des catholiques. La seule réponse à faire aux *Observations*, étoit de prouver que les passages pris de la théologie Turque, de celle de Calvin & de Jansenius, ne se trouvent pas dans le nouvel ouvrage préconisé par le parti: malheureusement, c'est sur quoi porte le prétendu mérite du livre & le titre de prédilection, qui le rend si précieux aux saltimbanques de St. Médard, de Fareins &c.

Les *Lettres* que nous donnons ici, forment un *appendix* important aux *Observations*; elles détruisent de fond en comble les sophismes, que la prétendue *Défense* a pu étaler en faveur de ces erreurs monstrueuses, que la théologie naturelle, je veux dire, la simple notion de Dieu & de l'homme, réfute d'une manière si victorieuse, que la doctrine catholique n'est pas même nécessaire pour les confondre. Le style n'en est point recherché; il est tel qu'il doit être dans des lettres familières, & par-là même plus propre à faire jaillir la vérité. (a)

---

(a) Ceux qui ne connoitroient pas suffisamment la secte qui a mis en vogue l'ouvrage hétérodoxe dont il est ici question, peuvent consulter la *Préface*, mise à la tête de la nouvelle édition du *Projet de Bourg-Fontaine*, faite à Liege, chez Desoer, 1787, deux vol in-8vo.; Item les articles JANSENIUS, MONTGERON, PARIS, ROCHE &c., dans le *Diction-*