

Que faire avec ces RR. PP. qui s'obstinent à blâmer la *fermeté* du pape Gelase, voulant que l'on retranchât des Dyptiques le nom d'Acace, qui, selon les mêmes Peres, étoit *fourbe, intrigant, altier, ambitieux, qui ne fut occupé qu'à vexer les catholiques, qu'à composer avec les hérétiques*? Voilà un beau nom à laisser subsister dans les Dyptiques! *On doit*, disent-ils à ce sujet, *reconnoître avec le sage Tillemont, que sans sortir du sein de l'Eglise catholique, on peut être quelquefois hors de la communion immédiate de celle de Rome.* Etrange assertion, qui n'est pas-là sans un dessein & un intérêt bien marqué. Les RR. PP. prétendent être encore catholiques, quoiqu'ils se reconnoissent & qu'ils se fassent gloire d'être hors de la communion immédiate de Rome; ils prétendent être catholiques, quoiqu'ils soient affiliés à l'église schismatique d'Utrecht.

Ils tâchent de se disculper touchant ce qu'ils ont dit d'Honorius. *Nous disons que sa Réponse a tous les caractères d'une vraie Décrétale; & voilà ce qui choque le journaliste avec tous les Ultramontains.* Les Ultramontains ne sont pas les seuls qui ne trouvent pas dans cette Réponse tous les caractères d'une vraie Décrétale; & la critique du journaliste, n'en déplaît aux révérends Peres, ne se borneroit pas précisément à cette expression; mais il trouvoit mauvais que les RR. PP. décidassent que ce pape *fit une faute en favorisant la nouvelle hérésie.* Il critiquoit encore ces mots: *il fit une réponse à Sergius conforme à ses vues.* Et voilà à quoi les RR. PP. n'ont pas répondu. Il citoit Marchetius qui prouve que les actes du 6e. concile ont été altérés. Nos cénobites opposent la *Défense du clergé de France*, par M. Bossuet; mais ne