

„ Jesus-Christ *pouvoit* absolument établir une
 „ autre sorte de gouvernement dans son
 „ Eglise (a); mais il ne pouvoit faire que son
 „ Eglise ne fît pas profession de la véritable
 „ foi, & que ses membres ne fussent pas unis
 „ par des liens extérieurs de la charité. Ainsi
 „ ces deux conditions, la profession de la
 „ vraie foi, l'union par des marques extérieu-
 „ res de charité, sont essenciellles à l'Eglise,
 „ & en sont absolument inséparables; au lieu
 „ que la hiérarchie des évêques, des prêtres
 „ & des ministres, quoique d'institution di-
 „ vine, regarde le gouvernement de l'Eglise,
 „ que Jesus-Christ eût pu absolument établir
 „ dans une autre forme & d'une autre ma-
 „ niere.... Il faut donc retenir l'ancienne &
 „ commune définition de l'Eglise, sans y rien

(a) Où n'iroit-on pas avec ce *pouvoit*? Et qu'on remarque ici la tortuosité, l'astuce & les détours d'un esprit faux & corrompu. Si tout ce que Dieu *pouvoit* faire autrement qu'il ne l'a fait, n'est point *essenciel*, que restera-t-il dans la Religion, & même dans le monde physique?... Encore puis-je douter si Jesus-Christ *pouvoit* établir une Eglise, la conserver dans l'ordre, dans la vérité, dans l'unité, sans chef. Il eût fallu changer pour cela la nature humaine..... Du reste, du Pin en tout ceci est assez conséquent. C'est pour cela qu'il vouloit abolir l'Eucharistie, la confession &c, parce que Jesus-Christ *pouvoit* ne pas instituer cela..... Et voilà l'homme des Fébronius, des Eybel, des docteurs de Mayence, de Bonn, de Treves!... Eh bien qu'ils se vautrent jusqu'à plein contentement dans ce *volutabrum* là.