

Suivent là-même les passages de S. Bernard , de Gerfon , de S. Léon & d'autres , contraires à la prétendue *vérité connue*.

Mais *pourquoi traiter les deux assertions de Pont-aux-Anes* ? Je réponds , qu'une vérité même (à plus forte raison , une these douteuse) , mal expliquée , mal appliquée , continuellement ressassée par une intention sinistre , dirigée vers la subversion & le schisme , est très-indulgemment nommée *Pont-aux-Anes*.

Quant à ce que le critique dit de la catholicité , & du schisme , & des *grandes Eglises qui pensent autrement que moi* , je ne crois pas qu'il faille y faire attention , malgré la menace de porter ses plaintes au public , & le nom d'un évêque respectable qu'il fait intervenir dans une affaire dont il n'a pas daigné s'instruire avant d'en parler (a). Je ne connois pas de *grande Eglise* qui ait des sentimens différens de ceux que je professe , mais seulement celle que par antonomase on ap-

(a) J'avois cependant soigneusement indiqué les ouvrages suivans. *Véritable Etat du différend élevé entre le nonce & les archevêques* , 1787. in-8vo. *Coup-d'Oeil sur le congrès d'Ems* , 1787. *Réflexions sur le Pro Memoria de Cologne* , 1788. *Défense de cet ouvrage & Examen du Pro Memoria de Salzbourg* , 1789. Toute la lettre du critique prouve qu'il n'en a pas lu une seule ligne. Ils sont traduits en allemand & en italien. L'édition françoise a disparu en très-peu de tems. Il est bien singulier qu'il n'en ait rencontré aucun exemplaire.