

considéré comme un rien dans le dernier siècle, doivent-ils avoir plus de force dans celui-ci ?

4. Explication ; *Si les anciens sermens sous le Regne précédent ont été si souvent violez par la force, ne peut-on pas aujourd'hui les rétablir pour l'honneur de la Nation.*

*Autres questions sur la conduite des Anglois envers le Roi Jaques III.*

IV. Voilà de quoi exercer les reflexions de beaucoup d'habilles gens : il me paroît qu'on auroit pû ajouter plusieurs autres questions sur le même sujet, dont la consideration ne seroit pas de moindre poids : par exemple, si le feu Roi Jaques II. par les mauvais conseils de ses Ministres, & nottanment du feu Comte de Sunderland, ou du Pere Peters, donna lieu à la Nation Angloise de se plaindre de son Gouvernement, pourquoi vouloir priver de la Couronne Jaques III. que toute la Grande Bretagne & toute l'Europe ont reconnu pour le legitime heritier ? pas un seul Anglois, Ecoissois ou Irlandois n'a reçu de ce Prince aucun chagrin, à l'âge de six mois il fut comme un autre Moïse sauvé du danger où la fureur l'auroit exposé : il n'a nulle part à ce qu'on pourroit reprocher au feu Roi son Pere.

Si Charles II. après un long exil a été rétabli sur le Trône de ses Peres, par les seuls mouvemens de l'honneur & de la conscience ; pourquoi Jaques III. le seul Prince qui reste de l'ancienne & Illustre Maison Royale de Stuart, n'attendroit-il pas la même équité de la Providence Divine, & du cœur de ses Sujets ? quelle idée les peuples de la Grande Bretagne donneroient-ils de