

tes essentielles, dont la plûpart ont été relevées dans le *Dictionnaire Critique de Bayle*. 2. On trouve qu'il y a des Articles trop longs sans nécessité, d'autres qui ne le sont pas assez, & d'autres qu'on a omis entièrement sur des matières curieuses & très-intéressantes. On dit par exemple, qu'on pouvoit se passer d'entrer dans un si grand détail du dernier siège de Vienne, puisque la grosseur du Dictionnaire ne suffiroit pas, pour raconter tous les sièges importants, faits depuis cinquante ans, s'il falloit en donner des Relations aussi exactes que celle de Vienne; prétendant que celui-ci n'étoit pas plus privilégié que tant d'autres sièges fameux.

3. On se plaint qu'on n'entre pas assez dans la description historique des Villes, ni des curiositez qu'elles renferment.

4. Que les derniers *Editeurs de Paris* ont parlé assez au long de l'Archevêché de Cologne & de l'Evêché de Constance, & qui n'ont presque rien dit des Archevêchés de Treves, de Mayence, n'ont plus que de Saltzbourg, Munster, Wirtsbourg, Bamberg, Strasbourg, Breslau, Osnabrugh, Augsbourg & autres, dont on ne nomme pas même les Archevêques & les Evêques; ni marqué le revenu de ces grands Bénéfices &c.

5. Qu'il dit si peu de chose des fameuses Abbayes d'Allemagne, comme sont celles de Fuldes, Kempten, Stavelo, St. Gal, & tant d'autres, que l'Editeur semble les avoir regardées comme indignes d'entrer dans ce Dictionnaire, cependant le seul *Bucellinus* auroit pû fournir de quoi contenter les curieux à cet égard.