

des miracles qu'on a vû faire à St. Germain , à St. Hilaire & à St. Loup. De là il passe à ceux que Dieu a opérez par St. Remy. N'étoit-ce pas, disent nos Critiques , l'endroit naturel de faire valoir celui de la *Sainte Ampoule* , fait sur tout en faveur d'un Prince Ayeul de la Reine à laquelle il écrivoit. Telles sont à peu près les objections qu'on fait contre la *Sainte Ampoule*. Il faut tâcher d'y répondre.

*Reponse aux
objections des
Critiques.*

On ne peut disconvenir que la critique ne soit d'un grand usage dans les sciences , & sur tout dans celle des faits & dans l'Histoire : c'est un flambeau qui porte sa lumiere jusques aux endroits les plus obscurs de l'antiquité : on sçait combien il y faut d'érudition , de sagacité & de sens, mais il n'y faut pas moins, si j'ose le dire, de bonne foi. Sans cette qualité souvent rare parmi les Critiques, on peut dire que ce flambeau se change en un ardent qui ne sert qu'à égarer ; & que c'est une arme dangereuse qui n'est propre qu'à offenser ; en un mot, c'est un art & une science qui dégénere souvent en pure chicane & en fausse subtilité.

Il s'en faut bien que l'argument negatif que la Critique employe ici contre le Miracle de la *Ste. Ampoule* , ne forme une démonstration historique ; par exemple, nos Critiques prétendent que St. Remi n'a point parlé du miracle de la *Ste. Ampoule* dans ses Lettres : cela est vrai, aussi n'y en étoit-il pas question. Mais ce n'est pas le seul ouvrage de ce St. Prélat. Frodoard * dans son Histoire de l'Eglise de *Rheims* , imprimée par les soins du Perc Simond, nous a conservé son Testament, où ce Prélat parlant de Clovis, dit expressément : *Quem in Regia Majestatis Culmen*

per-

* Auteur du dixième siècle.