

bien que leurs calomnies, n'intéressent pas moins la réputation personnelle de ce Pontife, que celle de la Bulle Unigenitus, par rapport à l'orthodoxie de l'un & de l'autre.

(a) Inst.
Iust. p. 14.

Car dans les plus solennels de leurs Ecrits, ils ont publié que ce même Pape étant alors (a) Cardinal des Ursins & Archevêque de Benevent, a approuvé un Ouvrage fait pour la défense de cette Constitution, dans lequel l'Auteur, disoient-ils, soutient le Molinisme le plus outré, c'est à-dire, selon leur langage ordinaire, le Semi-Pelagianisme tout au moins, & ils ajoutoient que dans ce même Ouvrage approuvé par Sa Sainteté, l'Auteur cite en sa faveur comme le sentiment de St. Prosper des vers où ce Saint expose l'ERREUR DES SEMI-PELAGIENS.

N'est-ce pas accuser formellement le Pape qui regne aujourd'hui, d'avoir approuvé doublement l'herésie Semi-Pelagienne?

L'on peut observer en passant, s'il est permis de dire, que ceux qui ont formé cette accusation contre ce Pontife, ne soutiennent que le Thomisme, & n'attaquent que le Molinisme. Ce sçavant Pape si instruit de la Doctrine des Thomistes, n'auroit-il pas apperçu que cette Doctrine étoit attaquée dans l'Ouvrage qu'il approuvoit, & que le Molinisme le plus outré qui lui est si diametralement contraire, étoit soutenu dans ce même Ouvrage? En faut-il davantage pour persuader aux plus incredules là-dessus, que ce qui est appelé le Thomisme par ces accusateurs, est tout autre chose que la vraie Doctrine des Thomistes, & que ce qu'ils condamnent comme le Molinisme le plus outré, n'est autre chose que ce qui flétrit leurs erreurs?

Mais si après cette affreuse calomnie publiée si solennellement contre le Pape même qui regne au-