

& la difficulté de les assembler: Je ſçais auffi que ces difficultés ont été entièrement levées par des Sçavans d'un eſprit ſolide, par Buteon, par Kirker, par mon ancien ami le docte Pelletier, par Vilkins, par Keil Anglois, & récemment par la Société Angloiſe, qui nous a donné une *Hiſtoire univerſelle*, ou plutôt d'excellens matériaux pour une Hiſtoire univerſelle.

Le plus médiocre Phyſicien n'ignore pas l'impoſſibilité qui ſe trouve néceſſairement dans le ſyſtème d'un déluge particulier: Comment l'eau ſe feroit-elle élevée, & auroit-elle ſoutenu l'Arche quinze coudées au deſſus des plus hautes montagnes? Sans doute l'eau auroit coulé vers les terres qui n'éroient pas inondées. Ce n'eſt pas dans cette ſeule occaſion que des hommes vains, fiers de ne pas croire ce que croit tout le monde ſenſé, donnent leur croyance à des abſurdités que tout eſprit raiſonnable rejette.

L'opinion d'un déluge particulier a été condamnée toutes les fois qu'elle a paru. Au ſeizième ſiècle Oleaſter, Dominicain Portugais, oſa le premier de tous les Chrétiens revoquer en doute l'univerſalité du déluge; il avança dans ſon Commentaire ſur le xxiv. chapitre des Nombres qu'elle ne lui paroifſoit pas aſſez prouvée dans les livres ſaints. L'Inquiſition condamna ſon livre. Oleaſter avoit de bonne foi que ſon ſentiment eſt ſingulier, & que les Interprètes Chrétiens expliquans la prophétie de Balaam dans le chapitre xxiv. des Nombres, aſſûrent que ces mots *les enfans de Seth* ſignifient tout le genre humain. En 1656. la Peyrere alors Proteſtant, publia ſon ſyſtème extravagant des Préadamites réfuté ſur le champ & vivement par les Catholiques & par les Hérétiques. L'Internonce de Bruxelles fit emprifonner la Peyrere: le Novateur en appella