

» Dicales comme en 1600. & ainsi réguliè-
» ment arrivera-t-il de 400. en 400. ans,
» malgré l'Almanach de Mr. Larcher, qui
» dresse encore plus mal le Cycle solaire pour
» les années avant la réformation que pour
» les années d'après ; car outre le défaut que
» je viens de remarquer, il y en a un autre non
» moins important, qui est qu'en 1200. B A
» doivent être Dominicales en cours d'années
» Gregoriennes, comme en 1600., si on suit
» les règles du Comput. Cependant Mr. Lar-
» cher met E D pour Dominicales en 1200.
» Voilà donc, sans parler du reste, le Cycle
» solaire mal ordonné pour 400. ans avant &
» autant après 1200. Il n'a donc point obser-
» vé l'équation solaire : il ne pouvoit pas plus
» s'en écarter. Voyons s'il aura mieux réussi
» en la position des signes Epactaires au Cycle
» Lunaire,

» 2°. La regle des Computistes dans l'Ordon-
» nance des Epactes au Cycle Lunaire, suivant
» les Equations occurrentes, prescrit l'addition
» 10. au lieu de 11. quand il y a suppression
» de Bissextile ou Metemprose seule ; & au con-
» traire elle prescrit 12. au lieu de 11. d'addi-
» tion, quand il y a Proemprose seule sans Me-
» temprose, comme il arrivera justement en
» 2400. la premiere fois depuis la réformation.
» On a commencé à avoir ces égards en
» 1700., où il y a eu suppression de Bissextile ;
» c'est pour cela que l'addition à l'Epacte de
» 1699. fut de 10. & non de 11., ce qui fit
» que le signe Epactaire * passa au nombre d'or
» 1. en la place de l'Epacte j. pour 200. ans.
» En 1900. par la même raison, l'Epacte xxix.
» prendra la place de * pour commander en
» chef