

jours. Des gens d'une profonde érudition ont avec beaucoup de recherche montré la différence de l'Ere vulgaire & de la véritable Ere de Jesus-Christ, de maniere à contenter des esprits raisonnables. Ce dénoüement, dans un tems où on fait profession de bannir les préjugés & de ne chercher que la vérité, doit, ce semble, conduire les Plumes savantes à l'unité de systéme sur les points de la Chronologie sacrée les plus intéressants pour la Religion, renfermés dans cet interval d'années que l'on compte de l'Epoque de la premiere désolation jusqu'à l'époque de la seconde: Cependant la confusion regne encore aujourd'hui chez les modernes quant à l'ordre des tems qu'ils suivent, en donnant la succession des grandes Monarchies de l'Orient: la fixation du commencement & de la fin des 70. semaines de Daniel n'est pas uniforme: la position chronologique de la naissance précise de Jesus-Christ est placée comme à la discrétion des Epoqueurs, tantôt plus haut, tantôt plus bas: Celle de la Passion du Sauveur est encore moins constante sur les Canons de Chronologie sacrée de nos derniers Ecrivains. Ceux qui pensent plus sensément sur ces grands évènements, semblent n'y aller qu'à tâtons, comme s'ils étoient disposés à changer de thèses au moment qu'on opposeroit au *medium* qui les détermine, quelque chose qui paroîtroit plus plausible. Cela ne marque pas une conviction pleine & entiere, & après tout ce qu'on a écrit de pertinent sur la différence de l'Ere de Jesus-Christ & de l'Ere Dionysienne l'Editeur du Dictionnaire de Trevoux au mot *Age*, parlant du P. Pagi, dit nettement: *Je crois qu'il se trompe,*