

pour s'apercevoir de la justesse de la conséquence & de l'inexactitude des tables chronologiques à poser conséquemment, faisant réflexion que l'an 1. de l'Ere vulg. comparé à 4. de J. C. fait convenir un nombre pair avec un impair : dans la progression il faut de nécessité de conséquence garder le même ordre de numération, en sorte que si l'une des époques présente le nombre impair, la parallèle doit représenter le nombre pair ; par exemple, ici 33. de l'Ere vulg. demande dans l'hypothèse & ordonnance de la Table de nos Auteurs 36. seulement de J. C. pour sa parallèle, & 37. de J. C. demande 34. de l'Ere vulg. Voilà le chroniqueur hors de thèse pour l'Ere vulg. On le pousse à bout, on lui demande s'il n'admet pas avec Dekere, Usser &c. 4. ans de différence des deux Epoques, il ne peut pas le nier, sa colonne chronologique l'énonce : on tire la conséquence : Quand vous posez 33. de l'Ere vulgaire il faut supposer 34. , ajoutez 4. pour avoir l'année de J. C. qui lui soit parallèle, vous aurez 38. & un changement total de position. Autre chose seroit, si les chroniqueurs avoient posé la 5^e. année de J. C. vis-à-vis de l'an 1. de l'Ere vulg. & de la période Jul. 4714. comme cela devoit être, pour ne pas quitter le *medium* de 4. ans de différence, alors 33. de l'Ere vulg. reviendroit à 37. de J. C. ; mais laissons-là l'ordonnance de la Table chronologique de ces Messieurs, il suffit qu'on sache qu'elle n'est pas juste pour s'en défier ; ce qui n'empêche pas qu'on ne regarde la position présente de la Passion à l'an 33. de l'Ere vulg. & 37. de J. C. comme un correctif de la table en cet endroit, & qu'on n'en regarde les Auteurs comme partisans de l'opinion qui veut sans équivoque que J. C. ait souffert