

tems dénié toute la justice qu'ils étoient fondés de demander ?

Surquoi l'on observe d'après les Jurisconsultes, dont les décisions ont été reconnues pour compétentes dans cette matière : « Que le procédé des Armateurs Anglois, en arrêtant dix-huit Vaisseaux Prussiens, & les conduisant, avec violence, dans les Potts d'Angleterre, est contraire au Droit de la Nature & des Gens, par la raison que c'est un principe adopté de tous les Peuples raisonnables, que la Mer est au nombre des choses appellées *res nullius*, ou desquelles l'homme ne peut se rendre le maître; d'où il s'ensuit naturellement, que si personne ne peut s'attribuer la Souveraineté & la propriété de la Mer, l'usage de cet élément est commun à tous les hommes, & que personne n'est en droit de l'interdire aux autres : Que la Nation Angloise s'est prévaluë de ce principe en différentes occasions (citées dans l'Ecrit) en soutenant, ainsi qu'il étoit juste, que l'usage de la Mer, tout comme celui de l'air, étant commun à tous les hommes, ne pouvoit tomber sous la propriété de personne : Que la même Nation a réclamé le Droit des Gens dans un grand nombre de cas semblables à celui dont il est question aujourd'hui (exemples qui sont pareillement cités dans l'Ecrit) : Que la dernière guerre qu'elle a eüe avec l'Espagne, en fournit un des plus mémorables : Qu'il y a cependant cette différence, que l'Angleterre étoit liée à l'égard de l'Espagne, par des Traités de Paix & de Commerce, au lieu qu'il n'y a point de Traité pareil avec la Prusse, & qu'ainsi, le différend en question ne peut être discuté que selon les principes du Droit des Gens : Que c'est un des grands griefs des Sujets Prussiens,

» que