

*des Princes* Sc. Decemb. 1767. 415  
qui subsiste sans tenir à rien, doit représenter  
le mouvement perpétuel !

II.

« Mais ce n'est pas assez &c. »

R E F L E X I O N.

Les calculs de rapports différens donnés ici  
par l'Anonyme, ne prouvent rien contre le systè-  
me qu'il combat. Sa raison est, que si le diamè-  
tre est égal à 7, la circonférence doit faire  
plus que  $21\frac{111}{112}$ .

On voit bien, après tout ce que nous venons  
de démontrer, que toutes ses objections ne sont  
point véritables, je veux dire bien fondées. Et  
pour cette dernière, elle n'est point si contraire au  
système qu'il combat qu'il se l'imagine; car,  
supposons le plus petit cercle possible en réalité  
être de 40 points réels, quand le diamètre en  
comprendra 13, le rapport de 13 à 40 sera  
plus grand que ne seroit celui de 7 à  $21\frac{111}{112}$ ,  
supposé que le diamètre du plus petit cercle réel  
imaginable, fut égal à 7. Car, selon Mr. Secor-  
tent, la proportion en plus petits termes expri-  
mant la quantité des points réels qui se trou-  
vent dans les plus petites étenduës réelles ima-  
ginables, & ces expressions ne pouvant être  
qu'en nombres entiers, cette fraction  $\frac{111}{112}$  ne  
fera rien de réel; & par conséquent le rapport  
de 7 à  $21\frac{111}{112}$  réellement ne sera que celui de  
7 à 21; ainsi que ce rapport supposé seroit  
réellement plus petit que celui de 13 à 40:  
ainsi donc cet exemple démontré faux dans le  
système combattu, ne subsistant pas & même ne  
pouvant pas subsister réellement avec ce nombre  
rompu, ne prouve rien en faveur de l'Anony-  
me, à qui cependant je rends toute la justice  
que mérite son talent. Cet Apprentif paroît

E s

bien