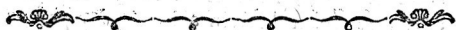


Or, entre
Catholique
& Athée, il
n'y a pas de
milieu, selon
le Dict. Ency.
On ne sauroit
trop répéter
cette maxi-
me.

« L'Auteur, dit-il, n'offre au Lecteur que l'af-
« freuse & désolante perspective du néant.
« Philosophie détestable, qui met au niveau
« le vice & la vertu; l'homme, la brute, &
« les productions les plus viles de la nature;
« qui n'admet entre le génie de Montesquieu
« & la végétation de la sensitive, l'ame de So-
« crate & la fermentation d'une liqueur mal-
« faisante; d'autre différence qu'un arrange-
« ment fortuit de parties muës par un prin-
« cipe aussi aveugle que l'Auteur même. Philo-
« sophie ennemie de toute humanité; puis-
« qu'elle ôte à l'infortuné vertueux la seule
« ressource, qui puisse le consoler & le soute-
« nir. »



*Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des
Sciences, des Arts &c. Tome XVII.*

1770.
1er. Juillet

L'article *Xavier*, qui se trouve dans ce Vo-
lume, a plû tellement à certain Journaliste,
qu'il en fait le bel endroit de son Journal. Il
attribuë à Jérôme Xavier un Ouvrage, qu'on
a démontré n'être pas de lui. Il dit, que le P.
Bouhours écrit la vie de Saint *Xavier* sur
des Mémoires qu'il embellit à sa guise, & il
ne sauroit montrer un seul point, où le P. Bou-
hours se soit écarté de ses Mémoires. Il dit,
que *Xavier* n'étoit pas un homme du commun,
ni un Apôtre Evangélique; & ces paroles sont
un vrai galimattias. On ne sauroit leur donner
aucun sens raisonnable. Faut-il être homme
du commun pour être Apôtre Evangélique?
Xavier n'étoit pas un homme du commun, car il
prétendoit, qu'on n'établirait jamais un Chris-
tianisme