ſur ce Monument, d'avoir gravé ou altéré cette Inſcription ; & il ne remarque pas, que cette obſervation ſe tourne contre lui-même par rapport à tous ceux qui ne connoiſſent pas ſon intégrité ; qui ſavent les privilèges & les coûtumes des Antiquaires ; qui obſervent, combien de peines celui-ci ſe donne pour gagner à ſon Syſtême une ſeule lettre, & que perſonne n'a été plus à même d'en gagner que lui.

Page 115. Wiltheim n'a point changé de lettres, mais il a mis en entier des lettres, que le tems avoit endommagées. Par exemple, il a ſuppoſé, que LCV de la première ligne étoit ECV parce que les deux traits ſupérieurs de l'E effacés, il ne reſtoit que L. Il n'a pas ſupprimé de mots. Les différences qu'on trouve entre la table donnée par l'Auteur & l'Inſcription de Wiltheim, eſt peu de choſe en comparaiſon de celle, qui eſt entre cette table & l'Inſcription de l'Auteur, p. 122. Il eſt certain d'ailleurs, que cette légère différence vient de l'inexactitude de notre Antiquaire, & de ſes yeux préoccupés & ſyſtématiques. Nous allons le démontrer.

Page 116. L'M à la fin de la première ligne eſt déclaré *bâtard*, & doit avoir été un A. Ce jugement eſt oublié dans la page ſuivante. Cet M eſt tellement M, qu'il ne ſauroit être A, car s'il pouvoit être A, Wiltheim pourroit faire VOCATIAE. Page 122, l'Auteur en fait lui-même un A, & il n'eſt plus queſtion d'M. Le Lecteur, qui réfléchit ſur tout cela, ne ſait que penſer.

Page 114. L'Auteur a été ſi précipité dans l'obſervation du tableau, que ſes yeux, trompés par le mot SECVNDINI de la