

peut dire que c'est un conte puérole réchauffé par un homme qui auroit dû le dédaigner. Il se feroit au moins épargné une contradiction ridicule en disant dans une même page (21) que Mr. Sabathier s'expose à une confusion extrême en s'attribuant l'ouvrage d'un autre ; & qu'il ne s'expose à rien du tout. Ce passage est remarquable , & prouve que pour bien raisonner il faut raisonner sans humeur. " Ceux qui connoissent Mr. L. S. savent que ce n'est pas là son caractère ; qu'il est honnête & prudent , & par conséquent incapable de se parer si hardiment des plumes du paon , & de s'exposer aux railleries du Public. Mais poussons l'hypothese plus loin : Si quelqu'autre s'avise de se donner pour l'auteur des *T. S.* & que Mr. S. persiste à lui disputer cet honneur , quelles preuves pourront convaincre celui-ci ? Faudra-t-il un nouveau Salomon pour décider qui des deux antagonistes est le pere de l'ouvrage en question ? „

Le Pere du Parcq est plus heureux dans la critique qu'il fait du zele de Mr. S. qui en effet n'est pas toujours bien soutenu ni bien conséquent. Les amis de la Religion ont été charmés de trouver dans les *Trois Siecles* de grands égards pour tout ce qui tient à ce respectable objet ; mais ils n'ont peut-être pas également sujet de se louer de la maniere dont on y a traité ce qui a rapport aux mœurs. Ils se sont plaint en effet d'avoir rencontré par-tout un éloge affecté des comédiens & des spectacles , un détail re-