

*peut-il contrebalancer celui d'un million d'hommes qui n'ont jamais découvert qu'ignorance ou imposture dans tous les cas où le vulgaire soupçonnoit une opération du démon (a)? Il est possible de mal voir (b), mais il n'est guere possible de ne rien voir de magique, si la magie étoit aussi commune qu'on le dit (c). Vous dites que l'écriture sainte dépose clairement en faveur de l'opinion qui croit la magie réelle. Oui, l'on ne peut douter que la magie n'ait autrefois existé, c'est-à-dire, que le démon n'ait eu un certain pouvoir (car vous semblez donner à la notion du mot de Magie plus d'étendue que*

choses aussi étonnantes que St. Augustin. On ne finiroit point si on en faisoit l'énumération, ainsi que nous l'avons dit p. 403.

(a) Oui, sans doute, le témoignage d'un homme qui voit, réfute victorieusement les témoignages de cent autres qui n'ont pas vû. C'est ce que nous avons dit expressément dans le compte que nous avons rendu du livre de Mr. Haen, p. 406; & cette assertion bien loin d'être un paradoxe, est une vérité sensible.

(b) Il est possible de mal voir sans doute, mais il y a des événemens circonstanciés, qui ont duré trop long-tems, pour que l'erreur des sens eût pû subsister, & tels sont ceux que des témoins irréprochables & oculaires nous attestent pour prouver la magie.

(c) Nous n'avons pas dit que la magie étoit fort commune; nous avons dit précisément le contraire, p. 399 & 400. Peut-être étoit-elle autrefois moins rare. Mr. de St. Evremont disoit que si le démon se monroit à découvert dans ce siècle, il détruiroit l'incrédulité. Le démon aime l'ignorance & les ténèbres; il se tient chez les Sauvages plutôt que chez les hommes éclairés.