

également voïagé en Italie, dit que plusieurs personnes prennent ces pierres pour de la lave. Mr. D. dit que jamais on n'a dit cela, que personne n'a avancé, &c. Il est naturel de croire que Mr. W. a entendu tenir ces propos, sans quoi il en imposeroit au public : mais ce qui est inconcevable, c'est que Mr. Ferber, que Mr. D. commente, le dit lui-même en termes exprès (a).

Supposons que Mr. D. n'ait rencontré personne qui fût de cet avis; que cela prouve-t-il? Qui peut garantir que telle idée, tel système ne soit jamais entré dans la tête d'un physicien? La composition & l'origine des pierres n'est-elle pas pour l'ordinaire une affaire de système? N'a-t-on pas vû les naturalistes les plus célèbres être très-partagés sur la nature & la génération d'un grand nombre de pierres & de fossiles qui avoient été examinés avec autant d'attention que le *travertino* & le *peperino*? Est-il même bien évident que le tuf calcaire ne sauroit en

---

P. 277. (a) " Le monte albano est formé de ce qu'on nomme à Rome *piperino*, ou d'une cendre volcanique endurcie d'un gris verdâtre, mêlée de lames de schoerl, & de beaucoup de schoerl blanc farineux en forme de petits grenats; il y a dans ces cendres ou dans ce tuf plusieurs grands torrens de lave noire, dont on se sert pour réparer les chemins & pour la bâtisse. Puisque cette lave vraie ou prétendue fait partie du *piperino* & que les chemins en sont pavés, il est vrai de dire que les chemins sont pavés de *piperino*.