

aucune façon être une production volcanique, même en lui supposant toutes les modifications & les altérations qu'un systématique se fera plû à imaginer? &c. &c. *Il faut être aveugle* dit Mr. D. pour comparer ces pierres à une roche de corne. Mr. Waller n'étoit pas aveugle, le *vir in mineralogicis versatissimus* ne l'étoit probablement pas non plus. Mr. Waller ajoute : *hæc opinio confirmari videtur a descriptione, quam dedit d'Arcet, de lapidibus qui reperiuntur ad Averniam in Galliâ, atque pro vulcani sobole communiter haberi solent, licet non sint. Si hoc verum, si insuper inter lapides ad lavam numeratos & corneum interest maxima similitudo, nonne omnes illi decepti, qui hos lapides uti vulcani sobolem considerant & calculum de ætate vulcanorum imo globi terraquei desuper construunt?* Voilà Mr. d'Arcet également devenu aveugle. Mais que dire de Mr. de la Condamine? Que Mr. D. nous dise s'il étoit aussi *aveugle*. Non sans doute. Cependant Mr. de la Condamine après avoir observé l'Appennin, assûroit qu'il étoit composé de lave & que c'étoit une chaîne de volcans. Mr. D. malgré sa prédilection pour les volcans, dit que cela est faux & que *l'Appennin est constamment calcaire*. Il faut donc convenir que les yeux d'un physicien étant d'ordinaire d'accord avec ses systêmes & ses idées, on