

question qui méritoit bien au moins quelque attention de la part des critiques de Mr. de N. Il paroît qu'ils ne s'en font pas embarrassés. Mr. de N. dira que le caractère moderne peut avoir existé avant celui qu'on appelle ancien , & avoir reparu après que l'autre a cessé d'être à la mode ; mais nous ne voïons pas qu'elle réponse pourroit faire le P. Cibot ou le P. Amiot..... Ecoutons Mr. de N. plaider lui-même sa cause. “ Il seroit fort inutile après des faits de cette nature de vouloir répondre aux chicanes que certains savans ont avancées dans Rome , à Turin , à Paris contre la réalité de mes observations , & les inductions que j'en ai tirées en faveur du systême de Mr. Guignes , dont le nom est assez connu dans la république des lettres. En effet , quand il y auroit quelque autre dictionnaire , où seroient contenus les anciens caractères chinois ; quand même j'aurois dû le consulter dans mes recherches sur la vraie identité des anciens caractères égyptiens & chinois , préférablement au *Tching-tsée-tong* , dictionnaire moderne ; ce n'est pas moins un fait constant que les caractères égyptiens , dont le certificat fait mention , ont été vûs dans le *Tching-tsée-tong* ; que le bruit qui a été répandu à Rome par certains savans sceptiques contre la bonne foi du chinois , comme s'il avoit falsifié le dictionnaire , a été reconnu faux dans le même-tems par les témoins respectables qui