

devons donc leur savoir gré de la petite singularité qu'ils se sont permise en notre faveur, & de la bonté qu'ils ont de s'occuper de nous, tandis que depuis nos observations du 1^{er}. * & du 15. Janvier * P. 30. ** P. 108. 1776 **, auxquelles ils ont eu l'indulgence de ne pas répondre, nous avons eu la cruauté de les oublier entièrement.

Pour réparer en quelque sorte un défaut très blâmable de sensibilité & de reconnaissance, nous nous empressons de faire part au public des choses intéressantes qu'ils viennent de nous dire. Nous pouvons d'autant moins dissimuler ce bienfait que leur critique n'a vû dans ces discours ni défaut de raisonnement, ni faux principe de religion, ni assertion hasardée, ni morale relâchée, ni sévérité outrée, ni zèle indiscret, ni erreur, ni fanatisme (a). Ils n'ont pas blâmé les plans, la distribution des matières, le choix des preuves, la manière de saisir & de présenter les objets; quoique tout cela forme essentiellement *le mérite littéraire*. Tout se réduit à quelques prétendues fautes *contre la langue* & à quelques *phrases pénibles*. Nous donnerons quelques exemples de leur manière d'analyser, d'apprécier, & de juger les mérites littéraires.

“ On lit dans le sermon *sur le jugement*

(a) Quoi! pas même de fanatisme? . . . cela nous paroît fort.