

peut être appelé *métaphysique* : or Mr. D. reconnoit ces deux propriétés dans les élémens. Dans une matiere assez obscure par elle-même, on ne sauroit choisir des termes trop propres & trop assortis à la chose. — On lit à la tête de l'ouvrage : *Novus rerum nascitur ordo*. Epigraphe contraire à la grande règle d'Horace : *Non sic incipies ut scriptor cyclicus*. Les progrès de la chymie sur-tout doivent s'annoncer avec beaucoup de modestie ; le public prévenu contre l'emphase qui regne presque toujours dans les ouvrages de ce genre, & qui rarement répondent à l'espérance qu'ils font naître, a besoin de cette préparation pour revenir de ses préjugés (a). Les talens de Mr. D. peuvent

---

(a) Ce qu'il y a de singulier, c'est que ces préjugés contre les chymistes, se nourrissent & se perpétuent par la fausse confiance qu'on remarque dans les auteurs les plus célèbres dans cette science. Je viens de lire tout récemment les observations de Mr. de Fontenai sur le dictionnaire de chymie par Mr. Macquer, qui m'ont paru tout-à-fait remarquables. Par exemple " Dans l'article *affinité*, pag 61, Mr. Macquer dit qu'un corps composé de deux principes, dont l'un est fixe & l'autre volatil, a un degré de fixité & de volatilité, moyen entre celle de ses principes. L'acide nitreux & l'acide vitriolique, combinés avec le mercure, forment des composés qui n'ont point de volatilité. Pag. 121, à l'article *alkali volatil*, on dit qu'il doit sa volatilité à une portion d'huile très-subtile, qui entre dans sa composition comme principe. On désireroit que l'auteur eût démontré cette huile. Ne feroit ce pas là ce que l'auteur appelle une *spéculation élevée* ? A la pag. 146, Mr. Macquer dit qu'il n'y a point de