

parallaxe annuelle des étoiles, cependant je trouve qu'au contraire cet habile astronome réfute cette parallaxe. Voyez son *Astronomie* n. 2221 (a).

& 5 fois selon Kepler : je trouve même un certain Hortensius qui réduit cet excédent à $1\frac{1}{4}$. Nouvelle preuve du peu de fond que l'on doit faire sur les décisions des calculateurs.

(a) Mr. de la Lande nie à la vérité la parallaxe annuelle, mais il ne laisse pas de regarder comme un argument démonstratif l'aberration des étoiles présenté sous un autre point de vûe, qui ne me paroît pas plus solide, comme je l'ai dit p. 122. Du reste il est vrai que je croïois que Mr. de la L. parloit de cette aberration dans le sens de Herrow, parce que dans le n°. 409 de son *Abregé d'astronomie*, en la traitant de démonstration, il ne s'explique qu'en renvoiant au livre VII, sans indiquer ni *numero* ni page, & cette citation vague m'a empêché de vérifier la chose.

