

dre exprès de Dieu ? Quelle ressemblance entre les planètes créées le quatrième jour , & les volcans de la quatrième époque ? Qu'est-ce que la division des continens à la sixième époque , a de commun avec la création de l'homme opérée le sixième jour ? &c. . . Quel peut donc être le but de ce commentaire physico-théologique ? Si c'est pour appuyer la nouvelle hypothèse , il est évident que c'est une prétention vaine. Si c'est pour décréditer la physique de Moïse & l'histoire de la création , c'est un *manque de respect à la plus ancienne , à la plus sacrée de toutes les traditions.*

P. 51.

P. 51.

Une règle que donne ici M^r. de Buffon , mérite d'être observée. *C'est de ne jamais nous permettre de nous écarter de la lettre de cette sainte tradition que quand la lettre tue , c'est-à-dire , quand elle paroît directement opposée à la saine raison.* Maxime , que je prends pour la mienne , & à laquelle je tiendrai bien fermement dans les articles qui me restent à discuter. J'examinerai toujours si la *lettre tue*. Et si par hasard je ne suis pas tué , c'est-à-dire , en opposition avec la *saine raison* , pour ne pas croire la terre produite par une comète ; d'abord liquide , puis refroidie , couverte d'un océan universel durant 20,000 ans , chargée dès-lors d'une multitude d'animaux à coquilles , organisés par des *molécules vivantes* , &c ; si , dis-je , la mécréance de tout cela ne me tue pas , je prendrai la liberté de n'en rien croire.