

pu créer que du verre ? — La matière quelle qu'elle soit, créée ou incréée, éternelle ou produite dans le tems, doit avoir nécessairement un dernier résultat dès qu'elle est composée. Mais par quel argument prouvera-t-on que ce dernier résultat est exactement l'état de la matière au moment de sa création ? Que diroit-on d'un homme qui après avoir fondu un louis-d'or, prétendrait qu'il est sorti dans cet état de l'hôtel des monnoies ?

H. nat.
t. I. p. 131.

Cependant ne refusons pas de discuter l'argument *a posteriori*, en lui-même, sans y mêler les idées de créateur, de création, ou de causes finales; car *on doit autant qu'on peut, en physique s'abstenir d'avoir recours aux causes qui sont hors de la nature..* Il s'agit du verre qu'on dit être le *produit de l'action du feu*. Je puis assurer que rien n'est moins le produit de l'action du feu que le verre. Il est vrai qu'en dernier résultat des opérations du feu le plus violent il ne reste ordinairement que du verre. Mais pourquoi cela ? C'est que le feu ne peut rien sur le verre, j'entends sur le verre pur, sur le verre dégagé de tout mélange de matière susceptible de fusion, sur le *verre primitif*, si l'on veut absolument que je le nomme ainsi. C'est une chose avouée des plus savans chymistes; que le verre pur n'entre jamais en fusion à quelque feu que ce soit; que les miroirs ardents les plus efficaces n'y peuvent rien du tout (a). Or

(a) “ La terre vitrifiable, dit Mr. Macquer, est la plus pesante, la plus dure, la plus fixe,