

Mais pourquoi quelques planètes ont-elles projeté des fatellites, & d'autres point? Belle demande! Ne *fait-on pas* que les unes sont plus denses, les autres plus légères; que les unes tournent plus vite, les autres plus lentement; que les unes se sont refroidies plus tôt, les autres plus tard (p. 88, 89, 90, 91, 92.) (a)? Après cela on a bonne grâce de demander pourquoi elles n'ont pas toutes fait des fatellites.

Cependant de tant de choses qu'on *fait* je dois avertir qu'il y en a une qu'on ne *fait pas*, & cette chose c'est la densité des planètes,

(a) Bien entendu que toutes ces différences sont calculées selon le besoin & l'exigence du cas, suivant l'effet qu'on s'en promet & la conséquence qu'on se propose d'en tirer. Par ex. on ne fait pas le tems de la révolution de Saturne, ni même s'il fait réellement une révolution sur son axe. Cependant Mr. de Buffon nous apprend que *probablement il tourne sur lui-même encore plus vite que Jupiter*. P. 89. Et la preuve de cette assertion? C'est qu'il a jeté 5 fatellites, au lieu que Jupiter n'est père que de 4. . . . Mais d'où vient qu'il en a produit un de plus? C'est que *probablement il tourne plus vite*. Voilà comme on s'instruit de la bonne façon de faire des fatellites. . . . Cependant si Saturne tourne *probablement plus vite*, il est certainement plus petit; il a certainement moins de force centrifuge, puisqu'il est moins dense*; il s'est certainement refroidi le premier. Comment donc a-t-il une si nombreuse famille? Cinq fatellites. . . & encore un gros anneau, *plus grand que les 5 fatellites ensemble!* Oh! c'est trop de bonheur. Tout lui annonçoit une stérilité complete, & jamais il n'y eut, au moins parmi des planètes, de fécondité plus extraordinaire.

* ci dessus
p. 139.